



WET DBA IN DE PRAKTIJK
(PUBLIEKE OMROEP)

VERENIGING VOOR ARBEIDSRECHT
24 NOVEMBER 2016

MR.DRS. BUCK DE BOER

COMMISSIE BOOT

Heel blij met constatering commissie Boot de wijze van **toetsing door Belastingdienst moeilijk te verenigen is met** het door de Hoge Raad geformuleerde uitgangspunt, dat alle omstandigheden van het geval moeten worden beoordeeld – de zg. **holistische beoordeling**.

Belastingdienst niet zwart maken, maar deel de conclusie Commissie Boot dat Belastingdienst voor **onmogelijke opgave** staat doordat ze vooraf overeenkomsten moeten toetsen of er een (fictieve) dienstbetrekking is, terwijl ze daarbij de civielrechtelijke toets moeten hanteren, die per definitie achteraf plaats vindt. **Aan die twee eisen kan eigenlijk niet tegelijk worden voldaan.**

Daarom verbaast mij de conclusie van de Commissie Boot dat ze het niet nodig vindt om het systeem van de modelovereenkomsten los te laten.... Zie ook Rinnooy Kan in debat afgelopen dinsdag

CITAAT RINNOOY KAN DEBAT 22-11

“De commissie-Boot waarnaar de staatssecretaris verwees, heeft in haar rapport een fundamentele spanning geïdentificeerd in de werkwijze die in de Wet DBA wordt geïntroduceerd. Ik citeer uit het rapport, dat ik bij mij heb: aan die twee eisen, te weten toetsing vooraf en een beoordeling in civiel kader, kan eigenlijk al niet tegelijkertijd voldaan worden. Verderop staat dat de Wet DBA, gecombineerd met die algemene modellen, leidt tot een systeem dat niet voldoet — en ook niet kan voldoen, voeg ik eraan toe — aan de ambities en de doelstellingen die bij invoering ervan werden gesteld.”

PERSOONLIJKE MENING

“In het rapport van de commissie-Boot staat ook dat terug naar de VAR geen oplossing is. Er is ook geen reden om te stoppen met modelovereenkomsten, maar we moeten wel even dan dat begrippenkader werken, om dat hanteerbaar te maken.”

Ik denk eerlijk gezegd, na tig jaar jurisprudentie over deze begrippen, dat het echt onmogelijk is om hier een duidelijk afgekaderd en hanteerbaar begrippenkader voor te formuleren.

Gek dat staatssecretaris Financiën voor een fiscaal probleem onze arbeidsrechtwetgeving aan wil passen

Naar mijn idee zou de overheid het veel meer moeten zoeken in fiscale maatregelen rondom ondernemers; voorstel ZZP Netwerk Nederland om deel zelfstandigenkortingen verplicht in pensioenvoorziening te stoppen; voorstel om zelfstandigen na een bepaalde tijd verplicht bij UWV arbeidsongeschiktheidsverzekering af te sluiten als ze dat zelf al niet particulier geregeld hebben.

PRAKTIJK OMROEPEN

Werkgroep in oktober 2015 bij elkaar: 2 arbeidsjuristen,
1 contract jurist, 1 HR manager, 1 zakelijk directeur en
een externe fiscalist

Waar zijn we afgelopen maanden tegenaan gelopen?

Belastingdienst in ander universum, totaal langs elkaar
heen

Kern: wij hameren al maanden op holistische benadering,
Belastingdienst houdt vast aan loonbelastingvisie en blijft
inzoomen op de drie enkele elementen

PROBLEMATIEK VOOR OMROEPEN

Grote verscheidenheid aan soorten opdrachtrelaties → bij omroepen wel > 50

Deze 50 kunnen nog vermenigvuldigd worden door alle **combinaties** die daarbinnen mogelijk zijn: vb journalist/redacteur kan ook als camjo werkzaam zijn of enkel als cameraman

En binnen die 50 kan je ook weer **op verschillende manieren werkzaam zijn.**

Voorbeeld editor (persoon die beeld- en/of geluidsmateriaal bewerkt en samenstelt en tot een uitzendbaar geheel maakt):

- Als werknemer
- Als freelancer (en dan met gg, vv, of combinatie)

PROBLEMATIEK 2

- Freelancers kunnen ook weer op verschillende manieren gecontracteerd worden, nl persoonlijk, via rechtspersoon, via agent/management ed. of via facilitair bedrijf als freelancer

En tenslotte zou je natuurlijk ook nog via payroll bedrijf of uitzendbureau kunnen inhuren

Dit zijn allemaal mogelijke manieren van inzet en geen van deze mogelijkheden is per definitie fout

Het gaat er daarbij dus niet om WAT iemand doet, maar HOE de relatie wordt aangegaan en ingericht

→ Waar ligt de grens tussen deze manieren van inzetten en hoe ga je dit in een model gieten??

PROBLEMATIEK FREELANCER ZELF

Belastingdienst heeft met afschaffen VAR brief gestuurd aan freelancers dat het allemaal veel makkelijker gaat worden

Maar de volgende situaties kunnen zich echt voordoen als de wet DBA door zou gaan:

Door de vele verschillende interpretaties van 'gezag' kan het voorkomen dat een freelancer gedurende het jaar bij de ene opdrachtgever wordt verloond en bij de andere mag factureren en afhankelijk van wel/niet journalistieke opdracht soms met en soms zonder BTW

Freelancers die meerdere dingen kunnen, komen veelvuldig voor (camjo die ook redactie/verslaggeving doet bijv.): dan zou je in theorie bij dezelfde opdrachtgever voor de ene opdracht moeten worden verloond en de andere opdracht kunnen factureren, afhankelijk van de werkzaamheden...

Hoezo wordt het allemaal makkelijker???

OVERLEG MET DE BELASTINGDIENST

Commissie Boot signaleert een aantal knelpunten en die hebben wij vanaf het begin af aan gevoeld en besproken met Belastingdienst

1. Definities gezag en vrije vervanging
2. Wetgeving → Mediawet en regels omtrent reclame en sponsoring
3. Feit = dat branche en individuele overeenkomsten veel strenger worden beoordeeld
4. Bijvoorbeeld discussie over
 - A) omschrijving werkzaamheden
 - B) duur opdracht
 - C) uurtarief
 - D) overdracht auteursrecht

2^E VOORTGANGSRAPPORTAGE

Duidelijk is wel dat onderkant markt goed uit de voeten kan met 'vrije vervanging' en bovenkant markt worstelt met 'geen gezag' → met dat laatste heeft publieke omroep veel te maken

Omroep wordt genoemd onder kopje 'opdrachtgevers ervaren de arbeidswetgeving als knellend' en mogelijkheid verruimen ketenbepaling → wij hebben al verruiming ketenbepaling van 6x4 voor programmatische functies

Mogelijkheid van buiten toepassing verklaring van de ketenbepaling door ministeriele regeling → voor bijv. presentatoren zou ik dit persoonlijk wel handig vinden. RTL heeft bijv. al zo'n regeling voor een bepaalde groep presentatoren (tig contracten in 7 jaar).

VAN UITSTEL.....?

